



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

52 Pž-6716/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ZDM SPREMNI d.o.o., Zagreb, Heinzelova 66, OIB 01207196744, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Srećko Ilić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & partneri d.o.o. u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1461/17 od 19. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1461/17 od 19. listopada 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes predumjeti u roku od 15 dana za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka iznos od 20.000,00 kn jer će u protivnom sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da postoje stečajni razlozi iz čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje u tekstu: SZ). Iz izvješća o financijsko gospodarskom stanju dužnika utvrđeno je da dužnik nema nekretnina niti pokretnina već samo novčane tražbine u iznosu od 22.926.954,00 kn koje dužnik nije naplatio, a u tijeku je i postupak pred sudom radi naknade štete zbog uništenih pokretnina dužnika u iznosu od 6.701.873,89 kn. Nenaplaćene i nenamirene tražbine stečajnog dužnika predstavljaju tek potencijalne tražbine jer se iz njih vjerovnici ne mogu namiriti. U slučaju da se dužnik uspije naplatiti od svojih dužnika sud će uz ispunjenje pretpostavki iz čl. 289. SZ-a odrediti rješenjem nastavak postupka radi naknadne diobe. S obzirom na trenutno stanje prema kojem dužnik nema imovine sud je stoga pozvao osobe koje imaju pravnog interesa

predujmiti za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka određeno navodeći o kojim se troškovima i u kojem razdoblju radi uz upozorenje na posljedice nepostupanja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je njegov interes da se postupci koje vodi stečajni dužnik čim prije okončaju, a da nema nikakvih dugovanja prema zaposlenima jer ih nema već samo dugovanje s osnove parničnih troškova u parnici koju je izgubio. Oспорava visinu predujma navodeći da je previsoko određen ne navodeći potankosti o visini osporenog predujma. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st.1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 23/13; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Pravilno je prvostupanjski sud odlučio pozvati vjerovnike i osobe koje za to imaju pravni interes predujmiti iznos za troškove prethodnog i stečajnog postupka jer dužnik nema imovine, a potraživanja u pokrenutim parnicama predstavljaju tek moguće tražbine.

Rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a odlučujući pozvati vjerovnike na plaćanje predujma. Razlozi obrazloženja pobijane odluke su razumljivi i ne proturječe sadržaju isprava na kojima se odluka temelji.

Neosnovano žalitelj navodi da se treba pričekati okončanje postupka kojeg dužnik vodi pred prvostupanjskim sudom radi naknade štete. Nejasno je pitanje osnovanosti takvog zahtjeva, a parnicu može voditi stečajni upravitelj u smislu odredbe čl. 133. SZ-a nakon zaključenja stečajnog postupka.

Stoga je na osnovi odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjskog rješenje.

U Zagrebu 21. studenog 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DRAŽENKA DELADIO, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštteni službenik

Brankica Curman